Научный поиск: личность, образование, культура. 2024. № 4. С. 2–8.
Scientific search: personality, education, culture. 2024. No. 4. Pp. 2–8.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Научная статья
УДК378.1
ББК 75.4
DOI: 10.54348/SciS.2024.4.1

Целевые направления деятельности университетского кампуса спортивного вуза на примере Московского региона

Владимир Иосифович Лях[1], Мария Сергеевна Леонтьева[2], Павел Викторович Пустошило[3]
[1,2,3] Московский государственный университет спорта и туризма, Москва, Россия
[1]vladimirliakh1950@gmail.com, ORCID ID: 0000-0001-6257-0488
[2]leontyeva72@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9402-4251
[3]pustoshilo.pv@mgusit.ru, ORCID ID: 0000-0002-9860-0674

Аннотация. Создание и развитие университетских кампусов становится показателем социально-экономического развития общества. Необходимость их создания подчеркнута в задачах национального проекта «Наука и университеты». Однако значимой проблемой является определение целевых ориентиров создания кампусов в университетах жестко-регламентированной отраслевой направленности, тогда как сектора и направления работы общеуниверситетских кампусов обеспечены анализом российского и зарубежного опыта. Целью авторского исследования является определение перспективных задач целевых направлений создания кампуса мирового уровня в университете отрасли спорта. Более того в передовых странах мира, включая Российскую Федерацию, накоплен достаточный опыт функционирования кампусов федерального значения, тогда как региональные вузы, даже расположенные в мегаполисах, не имеют кампусных традиций. При этом в Российской Федерации региональных отраслевых университетов достаточно много, в связи с чем исследование, проводимое в МГУСиТ, позволившее выявить значимые параметры, перспективы и критерии оценки эффективности кампуса будет полезным для многих вузов, желающих провести перекомпозицию образовательной, научной, спортивной и иных инфраструктур.

Ключевые слова: кампус мирового уровня, вуз спортивной отрасли, целевые направления деятельности, принципы кампусной политики.

Для цитирования: Лях В.И., Леонтьева М.С., Пустошило П.В. Целевые направления деятельности университетского кампуса спортивного вуза на примере Московского региона // Научный поиск: личность, образование, культура. 2024. №. 4. С. 2–8. https://doi.org/10.54348/SciS.2024.4.1

PEDAGOGICAL SCIENCES

Original article

Targeted areas of activity of the university campus of a sports university using the example of the Moscow region

Vladimir I. Lyakh[1], Maria S. Leontieva[2], Pavel V. Pustoshilo[3]
[1,2,3]Moscow State University of Sports and Tourism, Moscow, Russia
[1]vladimirliakh1950@gmail.com, ORCID ID: 0000-0001-6257-0488
[2]leontyeva72@mail.ru, ORCID ID: 0000-0002-9402-4251
[3]pustoshilo.pv@mgusit.ru, ORCID ID: 0000-0002-9860-0674

Abstract. The creation and development of university campuses is becoming an indicator of the socio-economic development of society. The need for their creation is emphasized in the objectives of the national project “Science and Universities”. However a significant problem is the definition of targets for the creation of campuses in universities with a strictly regulated industry orientation, while the sectors and areas of work of university-wide campuses are provided with an analysis of Russian and foreign experience. The purpose of the author's research is to identify promising tasks and target areas for the creation of a world-class campus at the University of the sports industry. Moreover, in the advanced countries of the world, including the Russian Federation, sufficient experience has been accumulated in the functioning of federal campuses, whereas regional universities, even located in megacities, do not have campus traditions. At the same time, there are quite a lot of regional branch universities in the Russian Federation, in connection with which the research conducted at MSUST, which made it possible to identify significant parameters, prospects and criteria for evaluating the effectiveness of the campus, will be useful for many universities who want to recompose educational, scientific, sports and other infrastructures.

© Лях В.И., Леонтьева М.С., Пустошило П.В., 2024

***Keywords**:* world-class campus, university of the sports industry, target areas of activity, principles of campus policy.

For citation: Lyakh V.I., Leontieva M.S., Pustoshilo P.V. Targeted areas of activity of the university campus of a sports university using the example of the Moscow region. *Nauchnyj poisk: lichnost', obrazovanie, kul'tura = Scientific search: personality, education, culture.* 2024. No. 4. Pp. 2–8. (In Russ). https://doi.org/10.54348/SciS.2024.4.1

Благодарность: Данная статья публикуется в рамках реализации Государственного задания № 96 2 для Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет спорта и туризма» на 2024 год на основании Приказа ГАОУ ВО МГУСиТ от 29.12.2023 № 556 «Об утверждении тематического плана и руководителей прикладных научных исследований в 2024 году»

Acknowledgments: This article is published as part of the implementation of State Assignment No. 96 2 for the State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State University of Sport and Tourism" for 2024 based on the Order of the State Autonomous Educational Institution of Higher Education MGUSiT dated 29.12.2023 No. 556 "On approval of the thematic plan and heads of applied scientific research in 2024"

Актуальность. Данное исследование является актуальным особенно в московском регионе в связи с тем, что в условиях мегаполиса существует значительное количество региональных отраслевых университетов. Среди них только один вуз относится к отрасли физической культуры и спорта – это МГУСиТ. Не секрет, что система подготовки кадров отрасли спорта требует особых материально-технических, научно-технологических и образовательных условий. Для определения целевых направлений развития кампуса мирового уровня авторами был проведен анализ социально-экономических предпосылок создания университетских кампусов; проанализированы классификации университетских кампусов, существующих в мировой практике; изучен зарубежный опыт создания и функционирования университетских кампусов избранных государств; рассмотрен российский опыт работы кампусов ведущих университетов; разработаны рекомендации в области методологии и технологии создания кампуса мирового уровня на базе МГУСиТ.

Целью исследования стала разработка на основании проведенного анализа принципов создания и целевых направлений деятельности кампусов мирового уровня на примере спортивного университета Московского региона.

Методы и организация исследования. В исследовании применялись методы анализа научной литературы, анализа нормативно-правовой базы функционирования университетов и университетских кампусов, метод анкетирования, беседы, а также качественный и количественный анализ полученных данных.

Экспериментальной базой исследования были Институт спортивных технологий и физического воспитания, Институт индустрии туризма и гостеприимства, Институт дополнительного профессионального образования и развития карьеры МГУСиТ.

В опросе приняли участие 330 преподавателей и 660 студентов 5 ведущих отраслевых вузов физической культуры и спорта.

Целью опроса было определить перспективы и проблемы создания и функционирования на базе отраслевого вуза кампуса мирового уровня.

Далее был проведен анализ результатов и смоделированы принципы и основные целевые направления деятельности кампуса спортивного вуза, осуществляющего свою деятельность в условиях мегаполиса.

Анализ результатов исследования. В последние пару десятков лет во всем мире наблюдаются процессы возвращения кампусов в городскую и региональную жизнь и прежде всего в университеты. Почему именно в университеты? Именно университеты считаются одним из эффективных факторов развития города и региона. В них создается наиболее благоприятная среда для инноваций. В университетах чаще, чем в других государственных и общественных организациях, имеется доступная и привлекательная инфраструктура.

Проведённый анализ показал, что студенты, обучающиеся в кампусах, достигают более высоких результатов, оказываются более успешными в будущей жизнедеятельности [Елисеев, Подопригора, Захарова, 2020; Сергеева, 2021; Чичикина, Осипова, Долгополова, 2014]. По мнению авторов, это происходит в связи с более удачным тайм-менеджментом в период активного постижения профессии, чем при нахождении всех необходимых субъектов и локаций на удалении. И если цифровые технологии позволили условно приблизить друг к другу участников образовательной деятельности, то инфраструктура требует личного присутствия студента и времени на передвижение.

В начале создания университетские кампусы не предполагали обязательного наличия единой образовательной среды. Они подразумевали только управленческое, целевое, кадровое и содержательное единство системы воспроизводства кадров. Однако в процессе развития, роста и интеграции обучения в университетах возникла и возникает необходимость в создании единого университетского пространства.

Таким образом, университетский кампус – это кластерный комплекс, включающий в себя учебные, научно-лабораторные, спортивные, жилые и любые другие принадлежащие ему объекты и находящиеся на единой территории, желательно в шаговой доступности. Кампус включает в себя также общественные

пространства: места для встреч, общения, для подготовки к занятиям, которые обеспечивают студентам и преподавателям комфортную университетскую среду [Huesman R.L. Jr., Brown A.K., Lee G., Kellogg J.P. & Radcliffe P.M., 2009; von Sommoggy J., Rueter J., Curbach J., Helten J., Tittlbach S., Loss J., 2020; Ремизова, 2023].

Отметим, что кампус – это обособленный комплекс объектов университетского городка, который не входит в состав какого-либо более крупного населенного пункта. Он может находиться как в черте города, так и в близи него, в 3-5 км от его границ [von Sommoggy J., Rueter J., Curbach J., Helten J., Tittlbach S., Loss J., 2020].

Помимо престижности университетских кампусов, ученые называют и более «практичные» причины их организации, а именно, привлечение талантливых (в нашем случае, к науке и спорту высших достижений) студентов, в том числе иностранных. А для этого нужно располагать соответствующими условиями для проживания, занятиями наукой, спортом и оздоровительной физической культурой, особенно если учитывать вероятность обучения талантливых студентов с ОВЗ.

Таким образом, если говорить о кампусе как «обоснованной необходимости для развития университета», то переход на «кампусную систему – это настоящее и будущее университетов России» [Берестова, 2016].

Наряду с достаточно согласованным пониманием студентов, преподавателей и органов управления образованием, что такое университетский кампус, специалисты выделяют множественность и разнообразие существующих дефиниций и расширенного толкования кампуса. М.А. Чичикина с соавт. определяют кампус в основном как архитектурно-градостроительный комплекс объектов, объединенных общей функцией [Чичикина, Осипова, Долгополова, 2014]. К.А. Максимова выделяет разные кампусы по архитектурному расположению в планировочной структуре города [Максимова, 2022].

Подобным образом смотрят на кампусы также Г.И. Кулешова, подразделяя их на автономные (загородные) и городские [Кулешова, 2019]. В свою очередь Мария Луиза Каннас да Силва Кун Видейра разбивает городские кампусы на локальные и дисперсные [Cannas da Silva Kuhn Videira M. L., 2017].

М.В. Пучков разделяет кампусы по географическому признаку [Пучков, 2011]. А.А. Стариков пространственную организацию кампусов рассматривает в соответствии с различиями по расположению не только в городской среде, но и по пространственной инфраструктуре, степени автономности и отношению к внутренней среде [Стариков, 2011].

Значительная удаленность кампуса от города создает для студентов и преподавателей определенные проблемы, особенно в плане доступности. По данным авторов проблема доступности может быть решена за счет создания дополнительной транспортной городской инфраструктуры [Скалабан, Дебренн, Колесова, Погорельская, 2021].

А вот хорошая инфраструктура и расположение кампуса в близи города или в самом городе наиболее привлекательны для абитуриентов [Тютина, Васильева, 2021].

Особенности и преимущества расположения кампусов в структуре города на примере медицинских кампусов обсуждены в публикациях В. И. Некрасовой [Некрасова, 2021a, Некрасова, 2021b].

Говоря о признаках современного университетского кампуса, необходимо выделить следующие:

1) автономия и саморазвитие в своём управлении (понятие обособленное) территории и резервных территорий);

2) высокие требования к качеству архитектурной сферы (удобство мест проживания, наличие необходимой инфраструктуры для комфортного жизнеобеспечения);

3) наличие открытых пространств для студентов, преподавателей, в целом горожан;

4) безопасность территорий;

5) наличие программы развития;

6) высокая интеграция в пригородных ландшафтах;

7) необходимость современных систем инженерной и транспортной обеспеченности;

8) наличие зон для исследовательской деятельности [Максимова, 2022; Ремизова, 2023].

Для того, чтобы выявить потенциал отраслевого вуза на примере ГАОУ ВО МГУСиТ в отношении создания на его базе университетского кампуса мирового уровня, был проведен опрос среди студентов и преподавателей, который позволил определить предпочитаемые направления его деятельности среди преподавателей и его студентов. Данные опроса о целевом назначении и преимуществах кампуса с точки зрения студентов выглядят следующим образом:

– не тратить время на дорогу (71,7%);

– иметь возможность в любое время общаться с интересующими преподавателями (41,70%);

– разрабатывать и внедрять интересные проекты (31,7%);

– проводить серьезные научные исследования (13,3%);

– грамотно сочетать учебу и отдых (75%);

– реализовать свои спортивные и творческие таланты (36,7%);

– иметь возможность взаимодействовать с работодателем (11,7%);

– обеспечить высокий уровень безопасности в университете (26,7%).

В ответе на те же вопросы преподаватели высшей школы высказали иную точку зрения, как представлено ниже. Преимущество кампуса они видят в

том, чтобы:

– не тратить время на дорогу (42,4%);

– иметь возможность в любое время общаться с интересующими преподавателями (21,2%);

– разрабатывать и внедрять интересные проекты (48,5%);

– проводить серьезные научные исследования (33,3%);

– грамотно сочетать учебу и отдых (57,6%);

– реализовать свои спортивные и творческие таланты (39,4%);

– обеспечить высокий уровень безопасности в университете (42,4%).

Большинство ответов выглядят логичными, однако и преподаватели не в полной мере представляют себе целевое назначение кампуса, о чем, в частности, говорит тот факт, что они не увидели в его создании особой возможности для регулярного и плотного контакта с работодателями. Такого варианта не было среди их выбора.

Студенты и преподаватели оказались едины во мнениях относительно тех преимуществ, которые предоставляет наличие в отраслевом университете кампуса мирового уровня. Среди приоритетов были указаны возможности грамотно сочетать учебный процесс и творческий отдых, а также собственно спортивную деятельность, разрабатывать и внедрять интересные для студентов, преподавателей и работодателей проекты и при этом иметь все инфраструктуры университета в шаговой доступности, что как студентам, так и преподавателям позволяет сэкономить такой ценный ресурс, как время.

Указанные респондентами цели не расходятся с теми, которые представлены в нормативно-правовой базе, и теми, которые преследуют перед собой кампусы-флагманы мирового уровня.

Для того, чтобы определить принципы организации кампуса и уточнить его целевые направления в соответствии с его отраслевым профилем и с поправкой на региональный характер его деятельности, были выявлены позиции ведущих профессорско-преподавательских кадров отрасли и опасения студентов в отношении вероятных барьеров его функционирования.

На наиболее высоких позициях выбора и у студентов, и у преподавателей оказались не столько негативные факторы деятельности кампуса, сколько негативные ожидания, связанные с их жизненным опытом. В тройку лидеров вошли опасения, что постройка кампуса окажется слишком дорогостоящим проектом, который рискует стать долгостроем (в рейтинге студентов – это 53,3%, а у преподавателей – 69,7%).

Следующим лидером оказалась вероятное неудобство территориального расположения, которое непременно возникнет у определенной части студентов и преподавателей в связи со сложностью транспортной логистики в больших городах (на примере Vосковского региона) и разноудаленностью объектов спортивной отрасли (45% – студенты, 57,6% – преподаватели).

На третьей строчке рейтинга в ответах как у студентов, так и преподавателей оказалось опасение тесноты, недостаточности территории, что особенно актуально в пределах Vосковского региона (38,3% – студены, 48,5% – преподаватели). Этот ответ студенты и преподаватели в ходе собеседования объясняли по-разному: преподаватели обращали большее внимание на вероятную нехватку учебных помещений, аудиторий, спортивных залов, конференц-залов и т.д., а студенты – на недостаточность жилых помещений, а также бытовых, таких как столовые и прачечные. В комментариях к этому вопросу некоторые преподаватели указывали на возможную сложность внутренней логистики помещений кампуса, которая может спровоцировать управленческие проблемы.

Примечательно, что обе группы респондентов примерно одинаково оценили вероятное низкое качество оснащения учебного процесса, научной и проектной деятельности: 26,7% – студенты, 21,2% – преподаватели. Опасения в том, что в современных аудиториях может стоять устаревшее оборудование спровоцировано тенденцией к «фасадному обустройству», когда максимальный бюджет отводится на постройку и декор помещение, а на содержание их наполнения связанного с результатами целевой деятельности вуза, как правило, финансирование производится по остаточному принципу.

В соответствии с региональной и отраслевой спецификой планируемого кампуса были преобразованы ведущие принципы формирования дорожной карты кампуса:

– кластеризация, предложенная А.А. Мигроняном, в рамках которой университет выступает как спортивно-образовательный и научно-технический комплекс, сосредотачивающий в себе специализированные сети взаимодействия спортивных, образовательных, общественных, научных организаций и представителей работодателей. Они обеспечивают подготовку специалиста «под ключ», то есть под конкретные запросы работодателя с учетом всех их особенностей. В настоящее время кластеризация затронула даже нормативную базу подготовки специалистов, где трудовые действия, знания и умения, реализуемые в разных условиях профессиональной деятельности, соединены в укрупненные профессиональные функции. В образовательном процессе она представляет собой пролонгированные траектории подготовки студентов к эффективной спортивной, проектной, социальной и другим видам деятельности. Кластеризация в кампусе будет также включать в себя секторный дизайн пространства;

– многофункциональность, когда пространства кампуса могут быть видоизменены под решение уже существующих задач, а также тех, которые только

прогнозируются для данной отрасли. Таким образом, проекты университетских кампусов являются строго индивидуальными, учитывающими не только отраслевую принадлежность и отраслевую подчинённость вуза, но и научные, спортивные и образовательные традиции как вуза, так и мегаполиса, в котором он расположен;

– сочетание открытости и безопасности, в соответствии с которыми кампус является центральным звеном развития пространства, где он расположен. Возможности взаимодействия с открытой внешней средой, в частности, его доступность не только для студентов и преподавателей, но и для населения, расширяет возможности не только профессиональной, но и социальной самореализации обучающихся в рамках осуществления ими трудовых функций, а также в ходе занятия спортом и во время рекреации;

– экоустойчивость, которая чрезвычайно важна для спортивных вузов. Она подразумевает не только экологичность пространств и технологий, но и наличие экологичного уклада жизни, способствующего выявлению и развитию талантов студентов и преподавателей в рамках исследовательской, проектной, образовательной и социальной деятельности, а также в режиме творческого досуга. Экоустойчивостью должны обладать не только содержательные основы и стены вуза, но и взаимообогащающая среда профессионального взаимодействия.

Анализ полученных в ходе исследования результатов позволил сформировать на основании представленных принципов модель современного университетского кампуса отраслей физической культуры, спорта и туризма, в рамках которой отражен комплекс целевых направлений его деятельности, который представлен на рисунке 1.



Рисунок 1. Целевые направления деятельности университетского кампуса мирового уровня ГАОУ ВО МГУСиТ
Figure 1. Targeted areas of activity of the world-class university campus of the Moscow State University of Service and Technology

Таким образом, наличие кампуса в отраслевом вузе физической культуры и спорта подразумевает согласованное взаимодействие управленческих структур университета, представителей работодателей, различных социальных групп города Москвы на основании общих подходов к руководству со стороны учредителя. В нашем случае – это Департамент спорта города Москвы.

Если рассматривать эти направления деятельности университета в координатах современного образовательного пространства, то становится очевидным, что некоторые из них оказываются либо утраченными, либо секвестрированными в связи с тем, что между представленными субъектами кластера связь осуществляется ситуативно, а не на стратегическом уровне. В наибольшей степени от этого могут пострадать:

– единство инфраструктуры и ее управления, включая безбарьерную среду;

– организация стратегических и оперативных контактов с научными, административными, социальными, спортивными, образовательными группами и организациями и повышение эффективности этого взаимодействия;

– материальная и управленческая поддержка проекта создания, экспертиза проекта на основания стандартов, контроль за исполнением строительных работ в соответствии с целевыми показателями развития кампуса;

– организация научных исследований, направленных на повышение учебно-тренировочного процесса и соревновательной деятельности за счет мощностей кампуса;

– благоустройство городских объектов и спортив-

ных сооружений;

– реализация на территории и с участием представителей кампуса муниципальных и федеральных проектов, связанных с оздоровлением и поддержанием активной деятельности всех поколений москвичей;

– кастомная подготовка специалистов не только определенных профилей, но и под определенный кейс функциональных обязанностей;

– организация и методическое сопровождение конкурсов профессионального мастерства и др.

При подобном распределении целевых направлений деятельности создание кампуса позволит повысить эффективность спортивной деятельности разных поколений москвичей, расширить их культурно-досуговую сферу деятельности за счет оздоровительных технологий, повысить обоснованность применения инноваций в спортивной подготовке, а также оптимизировать процесс подготовки кадров в целях преодолении и профилактики кадрового дефицита отрасли в регионе.

Оценку эффективности создания кампуса в соответствии с актуальной нормативной базой, как правило, проводят со следующими основными параметрами:

1. Параметр «взаимоотношение кампуса и города» характеризуется показателем численности. Он позволяет определить доступность инфраструктуры кампуса как для жителей города, так и удобство нового создаваемого пространства для студентов и преподавателей. При оценке данного параметра рекомендуется определить количество объектов инфраструктуры, расположенных в доступности не более 0,5 км друг от друга. Если таких объектов менее 75%, нужно оценить потребности в создании дополнительной (еще необходимой) коммунальной, социальной и иной инфраструктуры города для полноценного взаимоотношения с кампусом. Если создание такой инфраструктуры необходимо, то следует учесть расходы со стороны бюджетной системы и включить их в критерий «экономический эффект для экономики региона».

2. Критерий «соотношение студентов среди населения г. Москвы и количество иностранных студентов» используется, чтобы оценить загрузку создаваемых (и имеющихся) объектов инфраструктуры, включая места проживания. В обоснование проекта рекомендуется включить подтверждение студентов других населенных пунктов, что они хотят учиться в создаваемом кампусе. Загрузка создаваемых объектов инфраструктуры позволяет оценить востребованность создаваемых кампусов, выявить малоэффективные и неиспользуемые площади для их дальнейшего высвобождения.

3. Критерий «доступность» предполагает оказание платных услуг на территории кампуса. Сюда включается плата за образование и проживание, питание, стоимость курса, учебные материалы, личные расходы, транспорт. Совокупность трат должна быть доступной для студентов, которые предполагают учиться в стенах нашего кампуса.

4. «Бюджетная и коммерческая эффективность проекта» – параметр, который определяет целесообразность финансирования вложений как для государства, города Москвы, так и для инвестора. Эту эффективность рекомендуется оценивать на основании финансово-экономической модели проекта согласно целевым направлениям деятельности, представленным на рисунке 1.

Как видно, к основным показателям, определяющих коммерческую и бюджетную эффективность проекта, относятся выручка, себестоимость продаж, прибыль от продаж, рентабельность продаж, инвестиции, бюджетные субсидии, налоги, уплаченные в бюджет бюджетный эффект и эффективность.

Рассмотренные показатели могут и должны применяться при разработке конкретной методики оценки бюджетной эффективности строительства университетского кампуса нового типа.

Таким образом, при создании каждого кампуса, включая кампус МГУСиТ, рекомендуется учитывать максимальное количество параметров, на основе которых определяется целесообразность проекта кампуса в долгосрочной перспективе.

Список источников

Берестова А. В. Исторические предпосылки создания университетских кампусов и анализ тенденций развития // XI Международная конференция «Российские регионы в фокусе перемен». Екатеринбург, 17-19 ноября 2016 г. : сборник докладов. Екатеринбург : Издательство УМЦ УПИ, 2016. Ч. 2. С. 210-216.

Елисеев А. М., Подопригора Ю. В., Захарова Т. В. Кампусы будущего в университетских городах России и Франции в условиях цифровой экономики, инноваций и безбарьерной среды // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2020. № 49. С. 225–235. https://doi.org/10.17223/19988648/49/16

Кулешова Г. И. Территории инноваций: технопарки – технополисы – регионы науки. Москва : Научный мир, 2019. 366 с.

Максимова К. А. Размещение университетов в планировочной структуре города // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 88-4. С. 120–122. https://doi.org/10.18411/trnio-08-2022-172

Максимова К. А. Теоретические аспекты создания современных кампусов российских университетов // Гуманитарные науки в XXI веке. 2022. № 19. С. 76–84.

Максимова К. А., Миронова Я. Е. Университетские кампусы в современном мире // Мировые научные исследования современности: возможности и перспективы развития : материалы XVI международной научно-практической конференции, Ростов-на-Дону, 31 марта 2022 года. Часть 1. Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «Ставропольское издательство “Параграф”», 2022. С. 33–41.

Некрасова В. И. Единый кампус как часть главного университета: «за» или «против»? // Научный аспект. 2021а. Т. 6, № 1. С. 763–769.

Некрасова В. И. Зарубежный опыт проектирования и строительства медицинских кампусов конца 20 века вблизи мегаполисов // Инно-

вационные научные исследования. 2021b. № 2-2 (4). С. 165–175. https://doi.org/10.5281/zenodo.4568059

Пучков М. В. Университетский кампус. Принципы создания пространства современных университетских комплексов // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2011. № 3 (32). С. 79–88.

Ремизова Т. С., Алаев А. А. Университетские кампусы мирового уровня как новая форма организации образовательных пространств на территории Российской Федерации // Университетское управление: практика и анализ. 2023. Т. 27, № 2. С. 101-115. https://doi.org/10.15826/umpa.2023.02.016

Сергеева С. В., Дианова Ю. А. Кампус: сущность понятия и классификация типов // Современные наукоемкие технологии. 2021. № 6-1. С. 186-190. https://doi.org/10.17513/snt.38720

Скалабан И. А., Дебренн М., Колесова О. В., Погорельская А. М. Стратегическое взаимодействие города и университета: роль кампуса в интернационализации высшего образования // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2021. № 59. С. 180–188. https://doi.org/10.17223/1998863X/59/17

Стариков А. А. Культура пространственной организации как фактор конкурентоспособности университета // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 2 (72). С. 15–29.

Тютина А. Д., Васильева А. В. Влияние инфраструктуры университетского кампуса на его привлекательность для абитуриентов и академическую успеваемость студентов // Евразийское Научное Объединение. 2021. № 10-1 (80). С. 87–88.

Чичикина М. А., Осипова И. В., Долгополова К. А. Кампусы университетов // Молодежь и наука: материалы X Юбилейной Всероссийской научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием, посвященной 80-летию образования Красноярского края. URL: http://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/17150/s22_046.pdf (Дата обращения: 01.07.2024).

Cannas da Silva Kuhn Videira M. L. Campus as a City – City as a Campus. A Morphological Approach to University Precincts in Urban Context : PhD thesis. Universidade de Lisboa: Instituto Superior Técnico, 2017. Vol. I. 248 p.; Vol. II. 511 p.

Huesman R.L. Jr., Brown A.K., Lee G., Kellogg J.P. & Radcliffe P.M. Gym bags and mortarboards: Is use of campus recreation facilities related to student success? NASPA Journal. 2009. 46(1). P. 50-71.

von Sommoggy J., Rueter J., Curbach J., Helten J., Tittlbach S., Loss J. How Does the Campus Environment Influence Everyday Physical Activity? A Photovoice Study Among Students of Two German Universities. Front Public Health. 2020 Oct 5; 8:561175. https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.561175.

References

Berestova A.V. Historical prerequisites for the creation of university campuses and analysis of development trends. In: XI International Conference “Russian regions in the focus of change”. Yekaterinburg, November 17-19, 2016 : collection of reports. Yekaterinburg : Publishing house of UMTS UPI, 2016. Pt. 2. Pp. 210-216. (In Russ).

Eliseev A.M., Podoprigora Yu. V., Zakharova T. V. Campuses of the future in university cities of Russia and France in the conditions of digital economy, innovation and barrier-free environment. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Bulletin of Tomsk State University. Economy*. 2020. No. 49. Pp. 225-235. (In Russ). https://doi.org/10.17223/19988648/49/16

Kuleshova G. I. Territories of innovation: technoparks – technopolises – regions of science. Moscow: Scientific World, 2019. 366 p. (In Russ).

Maksimova K. A. Placement of universities in the planning structure of the city. *Tendencii razvitiya nauki i obrazovaniya = Trends in the development of science and education*. 2022. No. 88-4. Pp. 120-122. (In Russ). https://doi.org/10.18411/trnio-08-2022-172

Maksimova K. A. Theoretical aspects of the creation of modern campuses of Russian universities. *Gumanitarnye nauki v XXI veke = Humanities in the XXI century*. 2022. No. 19. Pp. 76-84. (In Russ).

Maksimova K. A. University campuses in the modern world. World scientific research of modernity: opportunities and prospects for development : materials of the XVI International scientific and practical conference, Rostov-on-Don, March 31, 2022. Volume Part 1. – Stavropol: Limited Liability Company “Stavropol publishing house «Paragraph»”, 2022. Pp. 33-41.(In Russ).

Nekrasova V. I. A single campus as part of the main university: “for” or “against”? *Nauchnyj aspect = Scientific aspect*. 2021. Vol. 6, No. 1. Pp. 763-769.(In Russ).

Nekrasova V. I. Foreign experience in designing and building medical campuses of the late 20th century near megacities. *Innovacionnye nauchnye issledovaniya = Innovative scientific research*. 2021. No. 2-2 (4). Pp. 165-175. .(In Russ). https://doi.org/10.5281/zenodo.4568059

Puchkov M. V. University Campus. Principles of creating the space of modern university complexes. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arhitekturno-stroitel'nogo universiteta = Bulletin of the Tomsk State University of Architecture and Civil Engineering*. 2011. No. 3 (32). Pp. 79-88. (In Russ).

Remizova T. S., Alaev A. A. World–class university campuses as a new form of organization of educational spaces on the territory of the Russian Federation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University management: practice and analysis*. 2023. Vol. 27, No. 2. Pp. 101-115. (In Russ). https://doi.org/10.15826/umpa.2023.02.016

Sergeeva S. V., Dianova Yu. A. Campus: the essence of the concept and classification of types. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii = Modern high-tech technologies*. 2021. No. 6-1. Pp. 186-190. (In Russ). https://doi.org/10.17513/snt.38720

Skalaban I. A., Debrenn M., Kolesova O. V., Pogorelskaya A.M. Strategic interaction of the city and the university: the role of the campus in the internationalization of higher education. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya = Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political science*. 2021. No. 59. Pp. 180-188. (In Russ). https://doi.org/10.17223/1998863X/59/17

Starikov A. A. Culture of spatial organization as a factor of university competitiveness. *Университетское управление: практика и анализ = University management: practice and analysis*. 2011. No. 2 (72). Pp. 15-29.(In Russ).

Tyutina A.D., Vasilyeva A.V. The influence of the university campus infrastructure on its attractiveness for applicants and academic performance of students. *Евразийское Научное Объединение = Eurasian Scientific Association*. 2021. No. 10-1 (80). Pp. 87-88.(In Russ).

Chichikina M. A., Osipova I. V., Dolgopolova K. A. University campuses. In: Youth and Science: materials of the X Anniversary All-Russian Scientific and technical Conference of students, postgraduates and young scientists with international participation, dedicated to the 80th anniversary of education of the Krasnoyarsk Territory. URL: http://elib.sfu-kras.ru/bitstream/handle/2311/17150/s22_046.pdf. (Date of application: 01.07.2024) (In Russ).

Cannas da Silva Kuhn Videira M. L. Campus as a City – City as a Campus. A Morphological Approach to University Precincts in Urban Context : PhD thesis. Universidade de Lisboa :Instituto Superior Técnico, 2017. Vol. I. 248 p.; Vol. II. 511 p. (In Eng).

Huesman R.L. Jr., Brown A.K., Lee G., Kellogg J.P. & Radcliffe P.M. Gym bags and mortarboards: Is use of campus recreation facilities related to student success? NASPA Journal. 2009. 46(1). Pp. 50-71. (In Eng).

von Sommoggy J., Rueter J., Curbach J., Helten J., Tittlbach S., Loss J. How Does the Campus Environment Influence Everyday Physical Activity? A Photovoice Study Among Students of Two German Universities. Front Public Health. 2020 Oct 5; 8:561175. (In Eng). https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.561175.

Статья поступила в редакцию 01.07.2024; одобрена после рецензирования 01.08.2024; принята к публикации 23.09.2024.
The article was submitted 01.07.2024; approved after reviewing 01.08.2024; accepted for publication 23.09.2024.