Научный поиск: личность, образование, культура. 2026. № 1. С. 22–27.
Scientific search: personality, education, culture. 2026. No. 1. Pp. 22–27.

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Научная статья
УДК 37.013
ББК 74.006
DOI: 10.54348/SciS.2026.1.4

Воспитание культуры социально безопасного поведения подростков в современной школе: концептуальный анализ проблемы

Радмил Ринатович Тазетдинов
Оренбургский государственный университет, Оренбург, Россия, divorcedin2015@yandex.ru,
ORCID ID: 0009-0007-8891-5289, SPIN: 1609-1406

Аннотация. Актуальность исследуемой проблемы обусловлена тем, что обеспечение достижения подростками – учащимися школ предусмотренных федеральными государственными образовательными стандартами личностных результатов образования, выраженных в определенных ценностных отношениях воспитанника к жизни, себе и окружающему миру, невозможно без воспитания культуры социально безопасного поведения. Однако школьный воспитательный процесс протекает в контексте взаимовлияния интересов и культурных проявлений субъектов, носителей разных, не всегда имеющих точки соприкосновения смыслов и мировоззрений, что объективизирует необходимость исследования и природы подросткового безопасного поведения, и условий его воспитания в современной школе. В целях определения сущности рассматриваемого педагогического явления проведен анализ психолого-педагогических исследований и представлен авторский подход к пониманию социально безопасного поведения подростков как нормативного социального функционирования личности подростка, реализующего ее потребность в защите, при этом не содержащего угроз опасности как для окружающего мира, так и самого актора. Раскрыты характеристики культурного контекста его формирования в общеобразовательной организации. В статье обосновано, что в некоторых случаях современный культурный контекст воспитания социально безопасного поведения обладает элементами дегуманизации, актуализируя теоретическое исследование проблем гуманизации учебно-воспитательного процесса и имплементацию гуманистических принципов образования как сферы воспроизводства духовных качеств человека, развития положительных социокультурных характеристик и интеллектуальных способностей подростков.

Ключевые слова: воспитание, гуманизация, культурный контекст, культура, подросток, социально безопасное поведение, школа.

Для цитирования: Тазетдинов Р.Р. Воспитание культуры социально безопасного поведения подростков в современной школе: концептуальный анализ проблемы // Научный поиск: личность, образование, культура. 2026. №. 1. С. 22–27. https://doi.org/10.54348/SciS.2026.1.4

PEDAGOGICAL SCIENCES

Original article

Adolescents' socially safe behavior education in modern school: conceptual analysis of the problem

Radmil R. Tazetdinov
Orenburg State University, Orenburg, Russia, divorcedin2015@yandex.ru,
ORCID ID: 0009-0007-8891-5289, SPIN: 1609-1406

Abstract. The relevance of the problem under study is due to the fact that ensuring the achievement by adolescents – school students of personal educational results stipulated by federal state educational standards, expressed in certain value attitudes of the pupil to life, himself and the world around him, is impossible without fostering a culture of socially safe behavior. However, the school educational process takes place in the context of the mutual influence of interests and cultural manifestations of subjects, bearers of different meanings and worldviews that do not always have points of contact, which objectifies the need to study both the nature of adolescent safe behavior and the conditions of its education in a modern school. In order to determine the essence of the pedagogical phenomenon under consideration, an analysis of psychological and pedagogical studies was carried out and the author's approach to understanding the socially safe behavior of adolescents as a normative social functioning of the adolescent's personality, realizing its need for protection, while not containing threats of danger both for the outside world and the actor himself is presented. The characteristics of the cultural context of its formation in a general educational institution are revealed. The article substantiates that in some cases the modern cultural context of education of socially safe behavior has elements of dehumanization, actualizing the theoretical study of the problems of humanization of the educational process and the implementation of humanistic principles of education as a sphere of reproduction of

© Тазетдинов Р.Р., 2026

spiritual qualities of a person, development of positive socio-cultural characteristics and intellectual abilities of adolescents.

***Keywords**:* education, humanization, cultural context, culture, adolescent, socially safe behavior, school.

For citation: Tazetdinov R.R. Adolescents' socially safe behavior education in modern school: conceptual analysis of the problem. *Nauchnyj poisk: lichnost', obrazovanie, kul'tura = Scientific search: personality, education, culture*. 2026. No. 1. Pp. 22–27. (In Russ). https://doi.org/10.54348/SciS.2026.1.4

Актуальность. Реализация с 1 сентября 2023 года единых стандартов воспитания и установление целостного российского воспитательного пространства в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» направлено на формирование личности учащихся, социальное функционирование которой проявляется в системе положительных поступков как гарантия ее безопасности и благополучия.

Однако организационно-педагогические изменения на практике сталкиваются с проблемой воспитания культуры социально безопасного поведения подростков, определением и осознанием ее научной сущности и практической значимости. Кроме того, педагогическое взаимодействие протекает в условиях социально-культурных реалий. В некоторых случаях такое взаимодействие обладает элементами дегуманизации и оказывает негативное влияние на учебно-воспитательной процесс.

Целью теоретического исследования является концептуальный анализ проблемы воспитания культуры социально безопасного поведения в современной школе. Для достижения намеченной цели определены следующие задачи исследования:

– изучить имеющиеся научные подходы к познанию сущности подросткового социально безопасного поведения и выработать авторский подход к ее определению;

– раскрыть специфику современного культурного контекста учебно-воспитательного процесса путем анализа интегративных особенностей его субъектов;

– определить и теоретически обосновать направленность изменений в организации учебно-воспитательного процесса, необходимых для формирования конвенциональных характеристик подростковых поведенческих проявлений.

Методы и организация исследования. Исследование основано на поиске, отборе и анализе теоретических источников научной информации, официальных документов и нормативных правовых актов в сфере образования. Учтен личный многолетний опыт педагогической деятельности.

Методология теоретического исследования базируется на следующих научных подходах:

– культурологический подход, предполагающий рассмотрение педагогических явлений и процессов в контексте актуальной социокультурной реальности;

– антропологический подход, позволяющий учитывать субъектов воспитания в качестве взаимодействующих и взаимовлияющих антропогенных систем, представленных единством их естественной, социальной и духовного-эмоциональной объективизации в процессе воспитания культуры социально безопасного поведения;

– герменевтический подход, основанный на осмыслении педагогических явлений и процессов через истолкование личностных смыслов подростка и педагога, ценностных аспектов их социального функционирования и взаимодействия в рамках достижения целей образования.

Анализ результатов исследования. В психолого-педагогических исследованиях нормативное поведение учащихся подростков подвергнуто детальному анализу. В то же время наблюдается отсутствие единого подхода к пониманию его сущности, а также недостаточность терминологической конкретизации рассматриваемого социально-педагогического явления (безопасное поведение [Пиркина, 2020, с. 2]; социально безопасное поведение [Гладкова, 2017, с. 33]; безопасная жизнедеятельность [Осокина, 2016, с. 34]).

Нами проанализированы некоторые из представленных в научной литературе подходов. Так, согласно С. П. Гвоздий, безопасное поведение – особая активность, которая, во-первых, ни для кого не представляет опасности и не оказывает вреда, во-вторых, защищает самого субъекта такой активности от внешних угроз [Гвоздий, 2007, с. 10].

Соглашаясь с описанными С.П. Гвоздий характеристиками безопасного поведения как обеспечивающими отсутствие опасности со стороны самого активного субъекта и защиту ему от внешних угроз, следует указать на допущенную автором неточность: поведение не может проявляется только в активных действиях. Взаимодействие личности с окружающей средой происходит и при ее бездействии, то есть сохранении пассивности, что в плоскости рассматриваемой проблемы выражается в осознанном отказе от намеренного причинения психического или физического вреда, создании угроз интересам личности и общества, а также условий, способствующих возникновению опасности для самого инициатора поведения.

А.Н. Муравьева и З.К. Бакшеева полагают, что быстрая реакция и принятие адекватных специфическим условиям, обстоятельствам и ситуациям нестандартного характера решений как особое умение действовать в них может считаться готовностью к безопасной жизнедеятельности [Муравьева, Бакшеева, 2011, с. 94].

Анализ предложенного А.Н. Муравьевой и З.К. Бакшеевой подхода дает основание полагать, что состояние личности, при котором она способна обеспе-

чить безопасность своего социального функционирования, главным образом сводится к ее особой способности проявить своевременную ответную реакцию на возникшую ситуацию опасности. Такой подход оставляет без внимания факт наличия у отдельно взятой личности присущих только ей индивидуально-психологических особенностей, при которых скорость реагирования на внешние стимулы будет зависеть от типа ее темперамента [Русалов, 2012, с. 28, 44]. Мы полагаем, что быстрота реакции на внешние стимулы как особое умение не может быть определена в качестве основной характеристики безопасного поведения.

Следует обратить внимание на определение Л.А. Сорокиной, согласно которому безопасное поведение – это детерминированная внутренними и внешними факторами система действий, осуществляемая с целью обеспечения состояния защищенности самого субъекта поведения [Сорокина, 2010, с. 198], т.е., акцент автором сделан на личную безопасность инициатора поведения, что не может не быть подвергнуто критике: в данном случае без учета оставлена возможная опасность, исходящая от самого подростка. Например, подростковый переходный возраст характеризуется сложным сочетанием психофизиологических изменений, проявляющимся особой вспыльчивостью, импульсивностью, неконтролируемой агрессивностью [Носко, 2003, с. 87], создающих условия, при которых источником общественной опасности становится сам подросток. Данное обстоятельство подтверждает наше понимание искомого поведения как социально безопасного, заключающегося в том, что демонстрирующий его субъект обеспечивается не только личной защищенностью от внешних угроз, но и сам не представляет угрозы для общества.

Согласно нашей научной позиции поведение является социально безопасным в том случае, если, во-первых, его актуализация не представляет угроз безопасности ни окружающим, ни самому актору (отсутствие опасности и есть безопасность, что является очевидным и не требует доказательств), во-вторых, если оно соответствует как нормам морали, так и директивам, имеющим статус государственного закона, постольку только сознательное соблюдение норм общественного взаимодействия может гарантировать личную безопасность каждому из его участников.

Таким образом, под «социально безопасным поведением» нами понимается система поступков личности, проявляемая во взаимодействии с окружающей средой, реализация которой объективизирована в рамках моральной и правовой нормативности (внешнее проявление). Внутренней ее составляющей выступает окультуренный мотивационный механизм как психологическая сила, побуждающая к демонстрации искомого поведения.

Изучение научных взглядов к пониманию рассматриваемого социально-педагогического феномена позволяет представить авторский подход, согласно которому социально безопасное поведение – это способствующая социальному функционированию подростка система его поступков, основанных на гуманистических ценностных ориентациях, морально-нравственных установках, умениях и навыках, личностных качествах, обеспечивающих сознательное соблюдение общественных норм и реализующих потребность личности в защите, при этом не содержащих опасности и угроз и не причиняющих вреда как окружающему миру, так самому актору. Обязательными элементами исследуемого явления являются:

– направленность поведения на обеспечение нормативности социального функционирования подростка;

– гуманистическая основа;

– отсутствие в поведении угроз и вреда субъектам социального взаимодействия.

Основными принципами воспитания культуры социально безопасного поведения являются:

– принцип культуросообразности, заключающийся в определении особенностей социокультурных реалий (исторически сложившиеся стиль и формы взаимоотношений, воспитательные традиции, особенности общественных требований и поведенческих ожиданий, а также актуальные состояния общества и личности в нем), в которых находится подросток, их учет при выборе и реализации методов воспитания;

– принцип гуманизма, предполагающий признание самоценности детства как актуального настоящего, его определение в качестве особого жизненного периода в развитии индивида, создающего базис для дальнейшей самоидентификации личности; признание суверенности и наивысшей ценности отдельной личности;

– принцип связи воспитания с жизнью, предполагающий воспитание у подростка чувства сопричастности к происходящему, значимости личности в реализуемых в актуализированной микросреде видах деятельности;

– принцип проактивности, предполагающий направленность на развитие самостоятельности и личной ответственности подростка в проявляемых поведенческих актах;

– принцип природосообразности воспитания, обеспечивающий согласованность методов и технологий воспитания культуры социально безопасного поведения как с общими закономерностями развития личности, общества и природы, так и индивидуально-психофизиологическими особенностями воспитуемых подростков;

– принцип системности и комплексности воспитания, предполагающий учет синкретичности влияния социальных и природных факторов на развитие личности подростка, ее признания в качестве психобиологической системы, функционирующей в культур-

ных реалиях общественной жизни; системная соотносимость целей, задач, методов, технологий и содержания воспитательного процесса;

– принцип единства обучения, воспитания и развития, предполагающий признание взаимосвязи указанных процессов в педагогической системе.

Учитывая приведенное нами определение социально безопасного поведения подростка, следует констатировать, что обеспечение достижения учащимися общеобразовательных организаций предусмотренных федеральными государственными образовательными стандартами личностных результатов образования (ФГОС ООО), выраженных в определенных ценностных отношениях воспитанника к себе, окружающим и жизни, невозможно без формирования культуры рассматриваемого нами социально безопасного поведения.

Являясь частью общей культуры личности, культура социально безопасного поведения целенаправленно формируется в ходе реализации в школе воспитательного процесса – последовательности [Долгин, 2016, с. 156], специально организованного для достижения образовательных целей дискретных взаимодействий и взаимовлияний его участников. Воспитательный процесс, в свою очередь, не воспроизводится в стерильных условиях. Он выступает одной из частей безграничного процесса формирования личности, куда также входят воспитание в семье, воздействие социальной микросреды [Арсалиев, 2015, с. 13] и опосредованное влияние всей социокультурной реальности, в которой находится подросток. Данное обстоятельство указывает на незамкнутый характер системы учебно-воспитательного процесса и необходимость учета обозначенных условий при его планировании и реализации.

Общая коллективная деятельность педагога и подростка [Ильин, 2012, с. 9] протекают в характеризующемся специфической культурной окраской школьном пространстве [Абрамова, 1995, с. 20]. Данное пространство в психолого-педагогической литературе традиционно определяется как культурно-образовательная среда, особая значимость которой подчеркнута ее разносторонним содержанием:

– образовательно-обучающая и культурно-воспитывающая сферы жизни учащихся [Пряхин, 2000, с. 19];

– платформа ключевых процессов духовно-нравственного и гражданско-патриотического воспитания подрастающего поколения [Алиханова, 2024, с. 64];

– место культурного развития ребенка в детской общности, включающее отношения, ценности, предметы, символы [Мхитарян, 2015, с. 27], принятую в ней совокупность целей, воспитательных отношений, способов педагогической деятельности, условий, создаваемых школой для становления личности на основе принципа гуманизма [Яковлева, 2012, с. 135];

– место обеспечения саморазвития базовой культуры школьника [Иванов, 2006, с. 16].

Таким образом, создаваемые школой педагогические условия в совокупности формируют культурную среду – пространство потенциальных возможностей для культурного развития подростка. В то же время социокультурная среда, представленная многофакторной объективной реальностью, в которой находятся все участники образовательных отношений, оказывающая непосредственное влияние на человека и его мировоззрение [Муравьева, Бакшеева, 2011, с. 190], и соответственно, на его поведение, выступает культурным контекстом учебно-воспитательного процесса. Если культурная среда воспитания и обучения создается педагогами целенаправленно, то культурный контекст учебно-воспитательного процесса – это явление, как правило, не зависящее от воли педагогов и детей, привносимое в культурную образовательную среду каждым из участников образовательных отношений самостоятельно, проявляемое в ходе взаимодействия личностей – носителей разных представлений, индивидуальных интересов, традиций, ценностей, норм, отражающихся в межличностных отношениях и практике деятельности образовательной организации, стиле руководства, подходах к обучению и отношении к учебе.

Культурный контекст как интегративное явление формируется совокупностью факторов и может определять у его носителей порядок восприятия мира, способы мышления и особенности поведения [Хофстеде, 2014, с. 10], в связи с чем для достижения запланированных результатов воспитания, в том числе, воспитания культуры социально безопасного поведения необходим учет культурного контекста школьных взаимоотношений, а в некоторых случаях – и его видоизменение.

Учитывая тот факт, что культурный контекст учебно-воспитательного процесса как отражение социокультурной реальности в школьном пространстве не является явно педагогической проблемой, ее анализ редко становится предметом психолого-педагогических исследований. В то же время критический взгляд на культурный контекст воспитания в школьной образовательной среде и учет результатов данного анализа в организации педагогического процесса позволил бы повысить эффективность педагогической деятельности.

Культурный контекст школьной среды создается участниками образовательных отношений и может отличаться от школы к школе. В то же время имеющиеся симметричные на всей территории Российской Федерации условия реализации воспитательного процесса позволяют выделить тождественные характеристики культурного контекста общественных отношений, возникающих в связи с реализацией социальной функции воспитания.

Проиллюстрировать актуальный культурный кон-

текст воспитания социально безопасного поведения нам позволит анализ интегративных характеристик основного субъекта воспитания – подростка, являющегося носителем ценностей, порой отличных от прививаемых школой или семьей, выстраивающим взаимоотношения с учителем исходя из интересов, не всегда соприкасающихся с интересами школы, семьи, общества или государства:

– пребывание подростков под влиянием цифровизации, понимаемой как современное средство решения актуальных проблем, в реальности являющейся целью – логикой цифровых платформ, использующих за видимыми для потребителя сюжетами программные алгоритмы, аккумулирующих и анализирующих информацию о пользователе, и на основе этого анализа, создающих «нужную реальность» [Федяй, 2022, с. 169]. Находящиеся в значительной зависимости от созданной таким образом внекультурной реальности подростки отделяются от ценностей общества, ставя под сомнение все нормы социальной жизни, погружаясь в реальность бессмысленную;

– кризис подросткового возраста, проявляющийся в усложняющих процесс социализации поведенческих особенностях в виде импульсивности, вспыльчивости, повышенной агрессивности [Кручинин, 2016, с. 171], в сочетании с такими реакциями психики, как прямолинейность, категоричность, бескомпромиссность, необоснованная уверенность в своей уникальности и множественными асоциальными факторами (неблагополучие семьи, употребление запрещенных веществ, асоциальная микросреда проведения свободного от учебы времени) может приводить к проявлению социально опасного поведения. Демонстрация различных форм социально опасного поведения как в школьной среде (буллинг, моббинг, скулшутинг), так и далеко за ее пределами (аутоагрессия, совершение административных правонарушений и преступлений), привносят в культурный контекст школы зло [Флиер, 2018, с. 20], что превращает априори безопасную среду развития личности, прививания универсальных ценностей и культуры, смыслов, обеспечивающих значимость человеческого бытия, в территорию страха, ненависти, боли, страданий, в «персональный ад» (буллинг) или же в «ад общественный» (скулшутинг) – место утраты веры в высокое предназначение человека.

Выводы. Таким образом, проведенное исследование является основанием для представления научно обоснованных заключений и выводов.

Подростковое социально безопасное поведение выражено в системе поведенческих актов учащегося, основанных на гуманистических ценностных ориентациях, морально-нравственных установках, умениях, навыках и личностных качествах. Данный вид подросткового поведения не содержит угроз благополучию участников общественных отношений и обеспечивает осознанное соблюдение ими общественных норм и реализацию потребности личности в защите.

Достижение подростками предусмотренных федеральными государственными образовательными стандартами личностных результатов образования, выраженных в определенных ценностных отношениях воспитанника к себе, окружающим и жизни, невозможно без формирования культуры социально безопасного поведения. Являясь частью общей культуры личности, она целенаправленно формируется в ходе реализации в образовательной организации воспитательного процесса.

Современный культурный контекст воспитания социально безопасного поведения подростков в образовательной организации как совокупность объективизированных условий взаимодействия субъектов учебно-воспитательного процесса обладает элементами дегуманизации. Данное обстоятельство актуализирует теоретическое исследование проблем гуманизации учебно-воспитательного процесса и эмпирическую работу по реализации гуманистических принципов образования как сферы воспроизводства, в первую очередь, духовных качеств человека, развития положительных социокультурных характеристик и интеллектуальных способностей подростков.

Список источников

Абрамова Ю.Г. Особенности представлений учащихся о пространстве школьной среды. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Москва, РАО, 1995. 22 с.

Алиханова Р. А. Трансформации в системе духовно-нравственного воспитания в условиях цифрового общества // Известия Чеченского государственного педагогического университета. Серия 1. Гуманитарные и общественные науки. 2024. № 3 (47). С. 62–72.

Арсалиев Ш.М. Воспитательный процесс в современном образовательном пространстве: проблемы и перспективы // Национальная ассоциация ученых (НАУ). 2015. № IX (14). С. 9–13.

Гвоздий С.П. Подготовка будущих учителей естественного цикла к обучению школьников основам безопасного поведения. Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Одесса, ОНУ им. Н.Н. Мечникова, 2007. 21 с.

Гладкова Л.Н. Обоснование уровней и экспериментальная работа по формированию социально безопасного поведения подростка // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2017. № 6 (119). С. 33–39.

Долгин Д.С. О понятиях «воспитание», «воспитательный процесс», «воспитательная работа с сотрудниками Уголовно-исполнительной системы» // Вестник Кузбасского института. 2016. № 3 (28). С. 151–157.

Иванов А.В. Культурная среда общеобразовательной школы как педагогическое явление. Автореф. дисс. ... д-ра пед. наук. Тамбов, ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. 49 с.

Ильин В.С. О концепции целостного учебно-воспитательного процесса // Известия ВГПУ. 2012. № 4 (68). С. 4–11.

Кручинин В.А. Психология развития и возрастная психология: учеб. пос. Нижний Новгород: ННГАСУ, 2016. 219 с.

Муравьева А.Н., Бакшеева З.К. Результаты исследования проблемы безопасности жизнедеятельности школьников в образовательном пространстве школы // Вестник КГПУ. 2011. № 2. С. 94–99.

Мхитарян О.В. Социально-культурная среда образовательного учреждения как фактор социализации личности // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. № 4-3. С. 26–29.

Носко И.В. Психология развития и возрастная психология. Владивосток: ТИДОТ ДВГУ, 2003. 127 с.

Осокина В.Н. Формирование безопасной жизнедеятельности студентов в условиях социально-педагогического сопровождения // Таврический научный обозреватель. 2016. № 1. С. 34–37.

Пиркина В.Г. Социально опасное поведение обучающихся как психолого-педагогическое явление // Мир науки. Педагогика и психология. 2020. № 6, Том 8. URL: https://mir-nauki.com/PDF/113PSMN620.pdf (Дата обращения: 01.04.2025).

Пряхин Д.А. Уникальность историко-культурной теории как фактор образовательного процесса в регионе (на примере Ельца и его исторической округи). Автореф. дисс. ... канд. пед. наук. Елец, ЕГУ им. И.А. Бунина, 2000. 19 с.

Русалов В.М. Темперамент в структуре индивидуальности человека. Дифференциально-психофизиологические и психологические исследования. Москва: Издательство «Институт психологии РАН», 2012. 528 с.

Сорокина Л.А. Педагогические условия формирования готовности подростков к безопасному поведению // Вестник ЧГПУ. 2010. № 8. С. 197–205.

Федяй И.В. Система образования как инструмент: вот только чей? // Наука. Искусство. Культура. 2022. № 3 (35). С. 168–176.

Флиер А.Я. Зло как феномен культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 2 (82). С. 18–25.

Хофстеде Г. Параметры количественной характеристики культур // Язык, коммуникация и социальная среда. 2014. № 12. С. 9–49.

Яковлева Е.В. Культурная среда общеобразовательного учреждения как условие минимизации угроз социального развития младших школьников // Вестник Череповецкого государственного университета. 2012. № 4, Т. 2. С. 133–137.

References

Abramova Yu.G. Features of students' ideas about the space of the school environment. Autoreferat PhD thesis (Psychology). Moscow, RAE, 1995, 22 p. (In Russ)

Alikhanova R. A. Transformations in the system of spiritual and moral education in the digital society. *Izvestiya Chechenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = News of the Chechen State Pedagogical University. Series 1. Humanities and Social Sciences*. 2024. No. 3 (47). Pp. 62-72. (In Russ).

Arsaliev Sh. Education process in modern educational space: problems and prospects. *Nacional'naya associaciya uchenyh (NAU) = National association of scientists (NAS)*. 2015. No. IX (14). Pp. 9-13 (In Russ).

Gvozdiy S.P. Preparation of future teachers of the natural cycle for teaching schoolchildren the basics of safe behavior. Autoreferat PhD thesis (Pedagogy). Odessa, NUO named after N.N. Mechnikov. 2007. 21 p. (In Ukrainian).

Gladkova L.N. Substantiation of levels and experimental work on socially safe behavior of a teenager. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Ivzestia of the Volgograd State Pedagogical University*. 2017. No. 6 (199). Pp. 33-39. (In Russ).

Dolgin D.S. The concepts of education, educational process, educational work with employees of criminal-executive system. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*. 2016. No. 3 (28). Pp. 151-157. (In Russ).

Ivanov A.V. Cultural environment of comprehensive school as a pedagogical phenomenon. Autoreferat PhD thesis (Pedagogy). Tambov, TSU named after G.R. Derzhavin, 2006. 49 p. (In Russ).

Ilyin V.S. About the conception of integral educational process. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Ivzestia of the Volgograd State Pedagogical University*. 2012. No. 4 (68). Pp. 4-11. (In Russ).

Kruchinin V.A. Developmental Psychology and Age Psychology: textbook. Nizhny Novgorod: NNGASU, 2016. (In Russ).

Muravyova A.N., Baksheeva Z.K. Results of research of the problem of health and safety of schoolchildren in educational space of school. *Vestnik KGPU im. V.P. Astaf'eva = The bulletin of KSPU named after V.P. Astafyev*. 2011. No. 2. Pp. 94-99. (In Russ).

Mkhitaryan O.V. Socio-cultural environment of an educational institution as a factor in the socialization of an individual. *Aktual'nye problemy gumanitarnyh i estestvennyh nauk = Actual problems of humanitarian and natural sciences*. 2015. No. 4-3. Pp. 26-29. (In Russ).

Nosko I. V. Developmental Psychology and Age Psychology. Vladivostok: TIDOT DVGU, 2003. 127 p. (In Russ).

Osokina V.N. Formation of safe life activities of students in the conditions of social and pedagogical support. *Tavricheskij nauchnyj obozrevatel' = Tavrichesky scientific observer*. 2016. No. 1. Pp. 34-37. (In Russ).

Pirkina V.G. Socially dangerous behavior of students as a psychological and pedagogical phenomenon. *Mir nauki. Pedagogika i psihologiya = World of Science. Pedagogy and Psychology*. 2020. No. 6, Vol. 8. URL: https://mir-nauki.com/PDF/113PSMN620.pdf (Date of application: 01.04.2025) (In Russ).

Pryakhin D.A. The uniqueness of historical and cultural theory as a factor in the educational process in the region (using the example of Yelets and its historical surroundings). Autoreferat PhD thesis (Pedagogy). Yelets, ESU named after I.A. Bunin, 2000. 19 p. (In Russ).

Rusalov V.M. Temperament in the structure of human individuality. Differential-psychophysiological and psychological studies. Moscow: Publishing House “Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences”, 2012. 528 p. (In Russ).

Sorokina Lyudmila Arkadievna Pedagogical Environmental Complex of Teenagers’ Readiness Forming for Safe Behaviour. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State Pedagogical University*. 2010. No. 8. Pp. 197-205. (In Russ).

Fedei I.V. The education system as a tool: but whose is it? *Nauka. Iskusstvo. Kul'tura = Science. Art. Culture*. 2022. No. 3 (35). Pp. 168-176. (In Russ).

Flier A. Ya. Evil as a phenomenon of culture. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of Moscow state University of culture and arts*. 2018. No. 2 (82). Pp. 18-25. (In Russ).

Hofstede G. Dimensionalizing Cultures. *Yazyk, kommunikaciya i social'naya sreda = Language, Communication and Social Environment*. 2014. No. 12. Pp. 9-49. (In Russ).

Yakovleva E.V. Features of extracurricular activities for formation of culture of save social behavior at schoolchildren. *Vestnik Cherepoveckogo gosudarstvennogo universiteta = Cherepovets state university bulletin*. 2012. No. 4, Vol. 2. Pp. 133-137. (In Russ).

Статья поступила в редакцию 16.09.2025; одобрена после рецензирования 16.10.2025; принята к публикации 23.12.2025.
The article was submitted 16.09.2025; approved after reviewing 16.10.2025; accepted for publication 23.12.2025.